

## 수정 델파이 기법을 활용한 통합체육교육 평가지표 개발 연구\*

정인경(중앙대학교)\*\*

최윤소(중앙대학교)\*\*\*

### <국문초록>

본 연구는 통합체육교육과정 평가지표 개발에 목적을 두고 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌연구, 전문가 협의회, 그리고 수정 델파이 분석(modified Delphi technique)이 연구방법으로 채택되었으며, 15명의 학교체육 전문가가 본 연구 델파이 조사에 참여하였다. 우선, 본 교육과정에 적합한 평가준거 설정을 위하여 교육과정 평가와 관련된 정책문헌과 선행연구를 고찰하였으며, 이러한 이론적 배경을 바탕으로 수정 델파이 조사를 통해 평가지표를 도출하는 동시에 각 평가 영역에 따른 지표의 타당성을 검증하였다. 최종 확정된 통합체육교육 평가지표는 학생 평가영역에서 25개, 교사영역에서 14개, 환경인프라영역에서 15개로 총 54개로 구성되었으며, 이러한 연구결과를 토대로 통합체육교육 평가의 현장 실효성 제고를 위한 제언으로 본 연구를 마무리 하였다.

★ **주제어:** 통합체육교육과정, 평가패러다임, 평가모형, 교육과정 평가, 수정 델파이 조사

## 1. 서론

사회통합은 현재 한국정부가 제시한 주요사안으로 다양한 분야에서 이를 해소하기 위한 시도가 이루어지고 있다. 이러한 교육적, 정책적 움직임에 따라 체육학계도 사회, 문화적 차이에서 비롯되는 사회적 불평등을 체육교육으로 해소하고자 하는 움직임이 시작되었다(고문수, 2013; 권민혁, 2008; 김도연, 2013; 박현우, 나영욱, 2013; 유

정애, 김윤희, 2002; 김재은, 윤필규, 2014; 서수진, 2014). 하지만, 사회통합 실현을 위한 대부분의 논의는 사회문화적으로 불평등을 야기하는 성차, 장애, 문화, 체형 등에 대한 주요 요소들이 통합적으로 다루어지기보다 각 요소에 대한 분절적 접근을 통해 불평등을 해소한다는 데 있어서 사회통합을 위한 근본적인 해결책으로는 한계가 있다(유정애, 진연경, 2016). 이러한 점에 있어, 통합체육교육은 사회통합에 관한 선행연구들의 한계를 개선함으로써 신체활동 및 체육수업을 통해 불평등을 야기하는 사회적 요소들을 통합적 관점에서 접근하여 사회통합을 위한 새로운 교육적 대안이 될 수 있도록 개발(유정애, 권민경, 2015; 유정애, 진연경, 2016; 유정애, 전선혜, 최윤소, 2017)되었다. 따라서 본 연구는 사회통합을 위한 체육과 교육과정으로서 통합체육교육 연구에 이어 통합체육교육이 추구하는 사회통합의 궁극적인 가치가 지속적으로 실현될 수 있도록 적합한 평가체계를 개발하는 데 그 목적을 두고 있다.

이러한 연구의 목적 달성을 위하여, 통합체육교육과정을 구성하고 있는 학생, 교사, 프로그램 그리고 환경인프라 중에 프로그램을 제외한 학생, 교사, 환경인프라를 평가의 대상으로 선정하였으며 각 영역별 평가지표를 개발하였다. 프로그램 평가의 경우 통합체육교육과정에 부합하는 각 영역별(성, 장애, 문화, 체형) 내용체계에 따라 적합한 선취기준이 개발되었으므로 본 연구에서는 프로그램 평가를 제외한 학생, 교사, 그리고 환경인프라 영역에 관한 평가지표를 선정하는데 초점을 두었다.

통합체육교육 평가지표의 개발은 본 교육과정이 궁극적으로 달성하고자 하는 목표가 체육과 교육과정의 그것과 상이함에 따라 수치화된 성과만을 측정하는 평가에서 벗어나야 함은 물론이거니와 나아가 사회통합의 가치와 규범이 신체활동을 통해 체현되고 실생활에 전이될 수 있는 체육교육환경을 조성하기 위해서 가치다원적인 질적 평가가 이루어지기 위해서 절실히 필요한 연구라 할 수 있다. 더불어, 통합체육교육 평가지표의 개발은 지속적인 평가를 통해 저마다 상이한 통합체육교육 환경개선을 가능하게 함으로써 학교급별 및 지역별로 다른 학교체육수업 현장에 따라 적합한 사회통합 실현의 발판을 마련하는데 기여할 수 있을 것이다.

이를 위해 본 연구에서는 먼저, 통합체육교육 개발과정을 되짚어보고 본 교육과정 평가가 추구하는 목적달성을 위해 제시된 구성주의 평가관점의 필요성에 대해 논의하였다. 이러한 평가관점을 근거로 본 교육과정의 주요영역(학생, 교사, 환경인프라) 평가를 위한 평가지표 개발을 위하여 통합체육교육 개발진을 비롯한 학교체육전문가 집단으로 구성된 수정 델파이 분석(modified Delphi technique)(Murry & Hammons, 1995)을 실시하였다. 수정 델파이 기법의 활용은 최근에 개발되어 통합체육교육 관련 선행연구 분석이 풍부하게 이루어지지 못한 한계점을 학교체육 분야 전문가의 의견을 수렴함으로써 해소할 수 있는 방안이 되었다. 마지막으로, 본 연구는 통합체육교육 평가지표 개발을 발판삼아 현장 실효성을 지속적으로 제고하기 위한 정책적 시사점을 제언함으로써 연구를 마무리 짓는다.

\* 이 논문 또는 저서는 2017년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2017S1A5B8067020)

\*\* 제1저자: 중앙대학교 사범대학 체육교육학과 교수

\*\*\* 교신저자: 중앙대학교 학교체육연구소 (E-mail: yoonschoi@gmail.com)

## II. 이론적 배경

### 1. 통합체육교육의 정의와 프로그램 개발 과정

통합체육교육은 “학령기 모든 학생들이 학교체육수업 및 관련 활동에의 참여를 통해 성, 장애, 문화에 대한 개념 및 본질과 그에 따른 차이를 바르게 이해하고 체현하며, 내면화하도록 함으로써 궁극적으로는 학습한 내용을 스스로 실생활로 전이시켜 사회통합을 실현해내는 역량을 학습하도록 지원하는 체육교육”(유정애, 권민정, 2015, 1115)을 의미한다. 이러한 정의를 기반으로 유정애, 진연경(2016)은 통합체육교육과정의 성, 장애, 문화 영역에서 야기되는 불평등을 체육수업을 통해 해소해야 할 뿐만 아니라 최근 사회적 이슈로 부상하고 있는 비만, 저체중 등 다양화 되고 있는 체형에 대한 인식과 이해에 관한 요소도 사회통합을 위해 해결되어야 할 주요과제로 언급하였다. 따라서 통합체육교육은 정과체육수업을 통해 모든 학생들이 올바른 양성평등의 개념을 인지하고, 장애의 확장된 개념을 이해하고, 신체활동을 통해 다양한 문화에서 비롯되는 다름을 이해하고, 다양한 체형에 대한 인지와 더불어 건강한 신체 만들기를 스스로 실천할 수 있도록 하는 데 그 목적을 두고 있다(유정애, 진선혜, 최윤소, 2017).

이러한 목적을 달성하기 위하여 우리사회에 불평등을 야기하는 주요영역(성, 장애, 체형, 문화)에 대한 교육적 이해를 바탕으로 통합체육교육과정의 내용은 체계적으로 구조화되는 과정을 거쳤다. 우선, 본 교육과정의 내용을 체계화하기 위하여 각 영역에 따른 영역별 성취목표와 성취기준이 개발되었으며(유정애, 진연경, 2016), 이러한 기준을 근거로 하여 통합체육교육의 교수학습과정이 5단계로 구조화되었으며, 그에 따른 영역별 수업모듈의 구조와 흐름을 제시하였다. 각 영역별로 제시된 학습목표 달성을 위해 첫 번째 단계로는 차시별로 학습해야 할 핵심개념에 대한 설명을 통해 프로그램을 활용하는 교사들에게 취지와 목표를 명확하게 이해할 수 있도록 한다. 두 번째 단계는 각 영역별 프로그램의 전반적인 구조와 흐름을 도표로 제시함으로써 교사들이 전체적인 교수학습의 흐름을 파악할 수 있도록 하였다. 세 번째 단계는 각 영역별로 요구되어지는 교수전략을 제시함으로써 지도를 하는데 있어 기대되는 학습효과와 유의사항 등을 제시하였다. 네 번째 단계에서는 세부 영역별 평가를 위한 계획을 제시하였다. 명확한 평가의 내용과 목적을 제시함과 동시에 주어진 평가환경이 상이할 수 있음을 고려하여 폭넓은 평가방법과 그에 따른 평가도구를 제시하였다. 마지막 단계는 앞선 단계의 수행을 기반으로 하여 실질적인 교수학습활동이 수행될 수 있도록 실질적 수업 내용을 모듈 형태로 제시하였다.

통합체육교육과정의 체계적인 개발과정을 통해 도출된 연구 성과는 과거 분절적으로 이루어졌던 사회통합의 실현을 통합적으로 성취할 수 있는 발판을 마련함과 동시

에 상이한 학습 환경을 고려하여 실질적으로 활용 가능한 사회통합을 위한 교육과정의 개발이 이루어졌다는 점에서 의미가 크다 하겠다(유정애, 진선혜, 최윤소, 2017). 본 교육과정 개발은 결과적으로 우리사회 전반에 존재하는 사회문화적 문제를 체육수업을 통해 해소할 수 있다는 가능성을 보여준다는 점에 있어 그 성과의 의미가 남다르다.

### 2. 통합체육교육의 평가 관점과 평가프레임 설정

학교체육수업을 통한 사회통합의 실현을 위하여 개발된 통합체육교육이 학교현장에서 실효성을 가지고 시행될 수 있도록 하기 위해서는 본 교육과정의 내용뿐만 아니라 교육과정을 둘러싸고 있는 요소들에 대한 적합한 평가가 시행되어야 할 것이다. 이러한 점에 있어, 통합체육교육과정을 구성하고 있는 주요요소인 학생, 교사, 그리고 교육과정을 둘러싼 환경 인프라에 대한 평가모형 개발을 위하여 통합체육교육 평가모형 평가가 지향해야 할 평가관점과 방향에 대한 논의가 선행되었다. 우선, 사회통합을 위해 요구되어지는 사회적 규범과 가치의 학습(유정애, 진선혜, 최윤소, 2017)이라는 통합체육교육의 궁극적인 목표가 학교현장에서 지속적으로 실천되기 위해서는 일괄적이고 수치화된 평가기준에 따라 시행되는 평가를 지양할 필요가 있다. 따라서 통합체육교육의 평가는 본 교육과정이 추구하고자 하는 사회문화적 가치의 학습을 학교체육수업을 통해 제고하기 위하여 구성주의에 근거한 평가체계를 구축하였다.

구성주의 관점에서의 평가는 학습자가 중심이 되어 “능동적으로 문제해결에 참여할 수 있고 자신의 인지적 도전과 타인과의 사회적 상호작용을 통해 인지적 구조를 바꾸고 문화적으로 동화를 이루어가는 과정을 평가할 수 있도록 과정 속에 존재하는 평가”(허수미, 2000, 49)를 의미한다. 이러한 관점은 본 교육과정이 사회통합이라는 본질적인 목표를 달성하는데 있어 학생들이 문화적 가치를 함양한 학습내용의 성취를 통해 반성적 사고를 하고 타인과의 원활한 상호작용에까지 전이를 질적으로 평가할 수 있도록 한다. 더불어, 평가에 대한 이러한 움직임은, 교육학계를 비롯한 체육과 교육과정의 평가 관점과 방향이 후기실증주의적 패러다임을 벗어나 구성주의적 패러다임으로 전환을 맞이하고 있음은 이미 여러 학자(강인애, 1995; 김희배, 1993; 박윤배, 1993; 오강탁, 1996; 이석민, 2012; 이성우, 2008; 진연경, 2015)들에 의해 증명되었으며, 이러한 흐름에 동조하여 학습자 개인의 특성을 고려한 통합적이고 과정 중심적 평가체계를 갖출 수 있도록 한다.

이러한 평가관점에 근거하여, 본 연구 목적인 평가모형 개발을 위한 평가준거와 준거에 따른 평가지표의 개발에 앞서 통합체육교육과정에 적합한 평가프레임의 설정이 이루어졌다. 통합체육교육 평가프레임 개발을 위해 우선적으로 고려되어야 할 점

은 평가 대상의 설정과 평가 범위의 선정이 선행되어야 한다. 따라서 본 연구는 교육과정 평가를 위한 주제, 항목 및 세부내용의 설정에 관한 선행연구 분석(김정원, 2001; 박일수, 2010; 유정애, 권민정, 김택천, 김형숙 정상익, 최범규, 한명선, 한태룡, 2012)을 바탕으로 통합체육교육과정을 구성하는 핵심요소인 학습자, 교사, 그리고 교육과정을 둘러싼 환경인프라로 구체적인 평가대상을 설정하였다.

### III. 연구 방법

#### 1. 연구절차

통합체육교육 평가준거 도출 단계는 연구의 목적인 통합체육교육 평가체계를 구축하기 위한 예비단계로, 문헌연구를 통하여 통합체육교육의 평가영역 중 내용영역을 제외한 영역별(학생, 교사, 환경인프라)로 어떠한 준거에 따라 평가모델이 구축되어야 하는지를 살펴보았다. 또한, 통합체육교육의 각 영역별 평가준거에 따른 평가지표를 도출하기 위하여 수정 델파이 기법(modified Delphi Technique)을 활용하였다. Murry & Hammons(1995)에 의해 고안된 수정 델파이 기법은 총 2차에 걸쳐 조사가 실시되며 1차 조사에서부터 구조화된 설문지를 활용하는 것이 특징이다. 이러한 델파이 방식은 조사가 편리하고, 적은 회수에도 효율성을 높일 수 있다는 장점(이종성, 2006)을 가지고 있다. 총 2차례 걸쳐 실시된 수정 델파이 조사는 2018년 3월 5일부터 4월 3일까지 진행되었다. 1차는 각 영역별로 평가가 필요한 부분들에 대한 평가지표 도출을 위해 반 구조화된 설문 형태로 진행되었으며 2018년 3월 5일부터 3월 20일까지 약 15일이 소요되었다. 또한, 1차 델파이 조사를 통해 도출된 평가지표의 일치성을 검증과 함께 최종 평가지표를 결정하기 위해 2차 델파이 조사를 실시하였다. 2차 설문지의 경우 2018년 3월 28일에서 4월 3일까지 약 7일간 진행되었다.

#### 2. 연구방법

##### 가. 문헌연구

통합체육교육을 위한 평가지표의 개발을 위해서는 우선 평가지표의 개념은 무엇인지, 신뢰롭고 타당성 있는 평가준거를 개발하는 데 필요한 요건은 무엇인지, 실제 학교현장에서 이루어지는 체육과 교육과정 평가의 실태 및 현황은 어떠한지 등과 관련된 문헌조사가 선행되어야 한다. 이를 위하여 각종 평가 관련 문헌 고찰과 더불어 통합체육교육이 지향하는 교육적 목표와 가치를 제고할 수 있는 평가지표를 개발하는 데 필요한 시사점을 도출하였다.

##### 나. 전문가 협의회

전문가 협의는 통합체육교육의 각 영역별로 요구되어지는 평가준거 초안을 마련하고, 수정 델파이 조사를 통해 도출된 평가지표 간의 안면타당도를 확보하기 위하여 실시되었다. 우선, 통합체육교육 평가준거를 구안하기 위하여 연구자는 교육과정과 학교평가에 관련된 선행 연구 결과를 토대로 도출한 통합체육교육 평가준거의 적절성과 타당성 확보를 위하여 전문가 협의회를 실시하였다. 그리고 2차 델파이 조사 결과를 토대로 최종 평가지표를 결정하기 위하여 통합체육교육개발진, 체육교육과 교수, 그리고 현직 체육교사로 구성된 전문가 협의회가 한차례 더 진행되었다. 2차례에 걸친 전문가 협의회를 통해 검토되고 결정된 내용은 통합체육교육 평가모형을 구안하는데 적합한 평가준거와 각 영역별로 제시된 평가준거에 따른 세부 평가지표들 간의 개념적 대등성과 사용된 용어 및 표현의 적절성, 평가준거 및 평가지표의 타당성, 평가지표에 포함되지 못한 평가요소에 대한 최종결정 여부, 평가지표 간 의미의 중복성 여부, 평가지표 내용의 정확성 여부 등을 중심으로 진행되었다. 본 연구를 위한 전문가 협의회는 공식적으로 두 차례 진행되었지만 델파이 조사가 진행되는 과정에도 연구자의 의사결정을 돕기 위해 통합체육교육개발진을 중심으로 수시로 진행되었다.

##### 다. 델파이 조사

본 연구는 통합체육교육과정에 적합한 평가지표 개발을 위하여 수정 델파이 조사 방법을 활용하였다. 수정 델파이 기법(modified Delphi technique)은 Murray와 Hammons(1995)에 의해 개발되었으며, 처음부터 구조화된 설문지를 활용하여 설문절차를 3라운드에서 2라운드로 횟수를 줄임으로서 조사의 편리성과 효율성을 제고할 수 있다는 장점을 가지고 있다(이종성, 2006). 본 연구에서는 수정 델파이 기법을 활용하여 연구의 효율성을 높이되 줄어든 설문 횟수에서 기인되는 단점을 극복하기 위하여 지속적으로 학교체육 전문가의 의견 수렴을 시도하였다. 또한 1차 설문지가 지나치게 구조화 되거나 세분화 되어 응답자의 반응범위가 줄어들지 않도록 구조화 설문을 중심으로 전문가들의 의견을 자유롭게 기술 될 수 있도록 개방형 문항을 포함하였다. 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 전문가 패널들의 의견을 수렴하여 평가지표의 초안을 완성하고, 2차 델파이 조사를 통해 선정된 평가지표의 적합도를 검증하는 단계를 수행하였다. 수정 델파이 기법의 활용이 간혹 전문가들의 다양하고 확산적인 의견을 수집하는데 어려움이 따를 수 있다는 점(이종성, 2006)이 제시되고 있기 때문에 본 연구는 이러한 문제점에 대처하기 위하여 델파이 조사가 진행되는 과정에서도 패널들의 다양한 의견이 수집될 수 있도록 체계적이고 적합한 설문문항을 구성하기 위한 전문가 협의회가 진행되었다.

## 1) 델파이 전문가

델파이 조사에서 전문가들의 의견을 효과적으로 수렴하고 진정성있는 연구결과를 도출하기 위해 선행되어야 할 점은 전문성을 겸비한 전문가 패널의 선정과 참여한 패널들의 이탈을 방지하는 일이다(송달용, 이용환, 2008). 따라서 본 연구를 위한 적합한 조사대상은 학교체육 분야 전문가들로 구성되었다. 델파이 조사에서 패널의 수는 10명에서 15명의 소집단 전문가만으로도 유용한 결과를 얻을 수 있다(Anderson, 1997; Ziglio, 1996)는 연구 결과에 따라 본 연구에서도 학교체육 전문가 15인을 수정 델파이 조사를 위한 패널로 선정하였다. 연구를 위해 구성된 델파이 패널의 배경변인 분포는 [표 1]과 같다.

<표 1> 델파이 조사 참여 패널 배경변인 분포

전공분야	소속	경력	소재지	연령	성별
통합체육교육 전문가	사립대 대학연구소 연구교수	3년	경인	40대	여
	사립대 대학연구소 연구교수	3년	서울	40대	여
	사립대 대학연구소 연구교수	2년	서울	30대	여
	공립 중학교 체육교사	7년	강원	30대	여
학교현장 전문가(교사)	공립 고등학교 체육교사	14년	경인	40대	남
	공립 고등학교 체육교사	15년	경기	40대	남
	공립 중학교 체육교사	10년	경기	30대	여
	공립 중학교 체육교사	15년	경인	40대	남
정책전문가 (장학사)	인천 소재 교육청 장학사	17년	경인	40대	남
	인천 소재 교육청 장학사	22년	경인	50대	남
	경기도 소재 교육청 장학사	18년	경기	40대	남
	세종시 교육청 장학사	17년	세종	40대	남
체육교육전문 가(교수)	경기도 소재 교육청 장학사	20년	경기	40대	여
	사립대 사범대학 체육교육과 교수	19년	경인	40대	여
	사립대 사범대학 체육교육과 교수	23년	서울	50대	여

## 2) 조사 도구

본 연구에서 조사도구로 활용한 수정 델파이 조사는 두 차례에 걸쳐 수행되었다. 1차 델파이 조사는 통합체육교육 평가모형을 구성하고 있는 각 평가영역(학생, 교사, 환경인프라)의 평가지표 마련을 위한 목적으로 실시되었다. 이어서 실시한 2차 델파이 조사는 1차 결과를 토대로 구안된 평가지표의 타당도를 검증하는 동시에 평가지표 간의 일치성을 검증하기 위한 목적으로 진행되었다. 1차와 2차 델파이 조사지는 모두 폐쇄형 설문문항과 함께 연구자가 생각지 못한 중요한 의견을 추가적으로 기술할 수 있도록 개방형 질문도 제시하였다. 반응 척도는 델파이 척도로 유용하게 사용되는 리커트식 7점 척도를 활용하였다.

## 3) 자료 수집

1, 2차에 걸친 수정 델파이 조사를 진행하기 위하여 본 연구는 15인의 전문가 패널들에게 반 구조화된 설문지를 제공하였다. 우선, 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 구성된 전문가 패널은 통합체육교육과정을 개발한 개발진 3인을 비롯하여 학교현장에서의 경험이 최소 7년 이상이 되는 학교체육 전문가 5인, 교육정책 전문가 5인, 그리고 체육교육전공 교수 2인으로 구성되었다. 이 같은 델파이 전문가 패널의 구성은 학교체육 현장, 교육과정 및 정책분야 전문가들이 공동으로 참여함으로써 통합체육교육의 영역별 평가지표 설정에 타당성을 제고할 수 있을 것이다. 첫 번째 설문지는 통합체육교육 평가영역인 학생, 교사, 그리고 환경인프라의 평가지표 마련을 위해 각 영역별로 요구되어지는 세부 평가요소를 도출하였다. 두 번째 설문조사에서는 1차 조사에서 도출된 영역별 평가요소를 토대로 평가지표를 개발하고 각 영역에 따른 평가지표의 타당성과 평가지표 간 일치성 검증을 수행하기 위하여 리커트 7점 척도를 제공하고 그에 따른 반응 척도를 분석하였다. 각 차시별 자료의 발송과 응답결과지의 수집은 e-mail로 진행되었으며, 조사 기간 내에 응답이 없는 패널에게는 전화 통화를 시도하여 응답을 재차 부탁하였다. 1차와 2차에 걸친 델파이 조사지 발송과 수집 기간은 [표 2]와 같다.

<표 2> 델파이 조사 발송기간 및 수집 방법

조사 단계	발송 기간	수집 방법
제 1차 조사	2018. 3. 5. - 2018. 3. 20	e-mail
제 2차 조사	2018. 3. 28 - 2018. 4. 3	e-mail

델파이 조사지 수집에 있어 1차와 2차 모두 조사지 응답이 늦어지는 경우는 있었으나, 최종 응답률은 1차 100%, 2차 100%로 나타났으며, 이는 총 15명으로 구성된 모든 전문가 패널들이 성실히 응답하였음을 증명한다.

## 4) 자료 분석

수정 델파이 조사를 통해 수집된 자료는 다음과 같은 분석과정을 거쳤다. 1차 델파이 조사를 통해 수집된 조사결과는 전문가 집단에 의한 내용분석을 실시하였다. 1차 결과는 연구자에 의해 각 평가영역별로 요구되어지는 평가지표 요소들을 분류하는 작업을 거친 후 전문가 협의회를 통해 각 영역별 평가지표가 도출되었다. 2차 델파이 조사 결과는 세부 평가지표와 평가준거와의 적합성과 타당성을 검증하기 위하여 기술통계분석(SPSS 21.0 ver.)을 사용하였다. 구체적으로 빈도분석, ICC(급내상관계수: intraclass correlation coefficients)분석 그리고 켄달의 일치계수(Kendall's Coefficient of Concordance W)를 실시하였다. ICC 검증은 측정치가 정량적일 때 신

피도를 나타내기 위해 쓰이는 상관 계수로, 한 표본에 대한 측정 도구나 평가자 간 상관관을 의미한다. ICC는 높을수록 높은 신뢰도를 나타내는데, 일반적으로 .8이상이면 아주 높은 신뢰성을 의미하며, .6이상이면 비교적 높은 신뢰성으로 판단한다(Landis & Koch, 1977). 또한, 본 연구에서는 델파이 전문가들의 의견 일치도를 확보하기 위하여 켄달의 일치계수를 사용하였다. 통계적으로 유의한 경우 평가자들의 의견이 상호간에 일치된 것으로 해석된다. 켄달의 W 검증의 활용은 델파이 조사를 통해 수렴되는 전문가들의 의견 일치를 구하는데 있어 타당한 분석이라 판단되며, 델파이 조사를 활용한 선행연구도 이와 같은 분석방법이 수행되었다(장은정, 이대일, 권재기, 2014).

### III. 통합체육교육 영역별 평가지표 개발

본 연구는 통합체육교육의 종합적 평가를 통해 본 교육과정이 추구하는 목표가 실제 학교 체육수업 현장에서 지속적으로 실현되고, 나아가 상이한 학교환경에서 융통성 있게 활용될 수 있도록 교육과정 영역(학생, 교사, 환경인프라)별로 요구되어지는 평가지표 개발이 이루어졌다. 델파이 조사를 통해 수렴된 패널들의 의견을 토대로 설정된 평가지표는 아래와 같다.

#### 1. 학생영역 평가지표 도출에 대한 분석

1차 델파이 조사 결과는 학생영역에서 인지역량, 실천역량, 전이역량으로 평가준거가 구성되었으며, 인지역량에 따른 평가지표는 12가지, 실천역량에 따른 평가지표는 6가지, 전이역량에 따른 평가지표는 12가지로 학생영역 평가지표는 총 30가지로 정리되었다. 이어 2차 델파이 조사에서도 폐쇄형 형식과 간단한 수정보완사항을 기입할 수 있는 자문방식의 조사지를 활용하여 1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 총 30개 평가지표에 관한 타당도를 검증하였으며, 본 검증에 따라 일치성과 신뢰도가 통계적으로 유의하지 않은 평가지표는 삭제하였다. 2차 델파이 조사결과의 타당성 검증은 거친 최종 학생영역 평가지표는 [표 3]과 같다.

<표 3> 학생범주에 대한 적합성과 일치도 분석결과

범주	평가준거	평가지표	평균	표준편차	왜도	ICC	Kendall's W
학생	인지역량	성정체성에 대한 개념 이해 정도	5.857	.949	-.308	.873***	.138*
		양성평등에 대한 올바른 이해 정도	6.286	.726	-.516		
		자신의 체형을 올바르게 인식하는 정도	5.857	.949	-.308		

	다양한 체형에 대한 인식 정도	6.071	.829	-.145		
	자신의 신체 유형에 적합한 신체활동 종류 인식 정도	6.357	.745	-.731		
	건강한 체형의 의미를 이해하는 정도	6.214	.699	-.321		
	장애의 넓은 개념과 의미를 이해하는 정도	6.071	.829	-.145		
	장애의 넓은 개념과 의미를 이해하는 정도	5.714	1.069	-.216		
	자신의 개인적 환경을 고려한 문화의 다양성 인지 정도	5.571	.938	-.240		
	문화의 다름에서 비롯된 다양한 신체활동의 특징을 이해하는 정도	5.571	1.222	-.192		
	다양한 문화의 차이 인식 정도	5.643	1.277	-.759		
실천역량	자신의 체형이해를 바탕으로 맞춤형 신체활동 계획을 구성할 수 있는 정도	6.357	.633	-.433		
	자신의 체형이해를 바탕으로 지속적인 신체활동 프로그램 실천 정도	6.286	.611	-.192	.717***	.197*
	장애의 확장된 개념이해를 바탕으로 한 유연성 있는 대처능력 정도	5.929	.917	-.542		
	신체활동을 통한 다양한 문화(놀이/게임) 실천 정도	5.643	1.082	-.430		
	양성평등에 대한 인식의 변화 정도	6.214	.802	-.437		
	다양한 체형에 관한 인식의 변화 정도	6.143	.770	-.264		
	건강한 체형 만들기를 위한 신체활동의 필요성 수용 정도	6.357	.842	-.829		
	스스로 자신의 체형을 관리하는 책임감 정도	6.000	.961	-.607		
	넓은 개념의 장애 의미를 바탕으로 한 장애 인식 변화 정도	5.786	.975	-.670	.956***	.193**
	넓은 개념의 장애 의미를 바탕으로 한 평등의식 변화 정도	5.786	.975	-.670		
전이역량	장애와 장애인을 둘러싼 환경이해를 바탕으로 하는 공동체 의식 변화 정도	5.929	.072	-.714		
	체육활동을 통한 사회적 계층에 대한 수용정도	5.643	1.008	-.193		
	다양한 문화 수용을 통한 공동체 의식 변화 정도	5.643	.929	-.487		
	다양한 문화의 통합에 대한 인식 변화 정도	5.786	.975	-.670		

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

표 3에서 제시한 바와 같이 패널들이 평가지표의 적절성을 7점 척도로 응답을 한 결과, 학생영역 평가지표는 '성차에 대한 개념 이해 정도' 문항을 제외한 11개 문항이 적절성 6.357에서 5.571 사이로 나타났으며, 실천역량의 경우 '성 평등에 대한 올바른 인식을 기반으로 체육활동 실천 정도'와 '자신의 체형이해를 바탕으로 주도적인 신체활동을 실천하는 정도' 문항을 제외한 4개 문항이 적절성 6.357에서 5.643사이로 나타났다. 전이역량의 경우 '성차에 대한 유연한 사고와 인식의 변화정도'와 '성정체성에 대한 유연한 사고와 인식의 변화정도' 문항을 제외한 10개 문항이 적절성 6.357에서 5.643사이로 나타나 패널들이 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 이러한 결과는 통합체육교육의 성, 체형, 장애, 문화영역이 제시하는 각 영역별 학습 성취도 평가는 고르게 이루어져야 함을 시사하고 있다. 또한, 2차 델파이 조사를 통해 제외된 문항의 경우 4개 문항 중 3개 문항이 성차와 성평등에 관한 평가지표로 다른 문항에서 제시된 '성정체성에 대한 개념 이해'와 '양성평등에 대한 이해정도'와 같은 문항에서의 평가와 중복되는 경향을 보인다고 판단되어 타당도 검

중에서 유의한 결과가 나타나지 않은 것으로 사료된다. 또한, '자신의 체형이해를 바탕으로 주도적인 신체활동을 실천하는 정도'문항의 경우도 '자신의 체형을 바탕으로 지속적인 신체활동 프로그램을 실천하는 정도'와 '자신의 체형이해를 바탕으로 맞춤형 신체활동 프로그램을 실천하는 정도'와 같은 문항과 평가에 있어 중복되는 경향을 보여 낮은 타당도를 보인 것으로 사료된다. 따라서 1차 델파이 조사를 통해 도출된 30개 문항 중 전문가들의 긍정적인 동의와 합의를 얻은 25개가 학생영역 최종 평가 지표로 선별되었다.

## 2. 교사영역 평가지표 도출에 대한 분석

1차 결과에 따르면, 교사영역 평가에서는 통합체육교육과정에 대한 교사의 전문성에 관한 10개의 평가지표가 도출되었으며, 통합체육교육이 실제 학교현장에서 활용될 경우 요구되어지는 교사의 책무성에 관한 4개의 평가지표가 도출됨으로써 교사영역 평가지표 초안은 총 14개 지표로 구성되었다. 이어 본 연구는 2차 델파이 조사를 통해 1차 델파이 조사에서 도출된 14개 평가지표에 대한 타당도를 검증함으로써 교사영역 평가지표에 대한 전문가들의 합의와 동의를 얻는 절차를 거쳤다. 2차 델파이 조사결과와 타당성 검증을 거친 최종 교사영역 평가지표는 [표 4]와 같다.

<표 4> 교사영역에 대한 적합성과 일치도 분석결과

범주	평가 준거	평가지표	평균	표준 편차	왜도	ICC	Kendall's W	
교 사	전 문 성	각 영역별 주요개념에 관련된 이해를 바탕으로 한 전문적 지식 습득 정도	6.571	.514	-.325			
		각 영역별 이해와 지식을 토대로 각 영역에 적합한 수업 내용 준비 정도	6.429	.756	-.967			
		수업을 듣는 학생 개개인의 환경과 상황 인식 정도	6.286	.914	-1.368			
		이해와 지식을 토대로 각 영역에 관한 적합한 수업 도구 준비 정도	5.786	.802	.437			
		교수학습 설계 시 학생 환경에 대한 교사의 선입견 고려 정도	5.429	.852	-.178	.907	.212	
		교수학습 상황에서 각 영역별 주제와 학습내용에 적합한 언어 사용 정도	6.000	1.109	-.789	***	**	
		교수학습 상황에서 각 영역별 주제와 학습내용에 적합한 행동 실천 정도	5.929	.997	-.382			
		다양한 수업 환경에서 발생할 수 있는 돌발 상황 대처 능력 정도	5.929	1.072	-.714			
		각 영역별로 주어진 학습활동을 하는데 있어 적절하게 모듈을 구성하였는지 정도	6.000	.877	0			
		학생들의 특성과 환경에 적합한 개별적 수업전략을 활용하였는지 정도	6.000	1.109	-.789			
		책 무 화 정도	다양한 신체활동이 기반이 된 적절한 수업 내용의 구조화 정도	5.857	.949	-.938	.791 ***	.195*

성	각 영역별 세부주제에 적합한 평가내용 구성 정도	5.571	.852	.178
	학생 개인의 특성을 고려한 질적 평가 실천 정도	6.143	.864	-1.140
	각 영역별 목표 달성성 성취도 평가를 위한 적합한 평가도구의 활용 정도	6.143	.770	-1.442

\*P<.05, \*\*\*P<.001

표 4에서 제시한 바와 같이 패널들이 평가지표의 적절성을 7점 척도로 응답을 확인한 결과, 통합체육교육 교사영역 평가지표는 1차 델파이 조사를 통해 도출된 교사 전문성 10개 지표와 교사책무성에 관한 4개 지표 모두가 2차 델파이 조사를 통해 응답 범위 6.571에서 5.429로 나타나 패널들이 전반적으로 절적하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 특히, 전문성 평가 문항 중 '각 영역별 주요개념에 관련된 이해를 바탕으로 한 전문적 지식 습득 정도'가 6.571 '이해와 지식을 토대로 각 영역에 적합한 수업내용 준비 정도'가 6.429로 높게 나타났는데 이와 같은 결과는 교사가 통합체육교육의 학습목표를 달성하는 데 있어 통합체육교육이 추구하는 교육적 가치를 명확하게 이해하고 그에 적합한 지식을 사전에 습득하고 있음으로써 양질의 수업내용을 구성하는 것이 통합체육교육 교사평가에 있어 무엇보다 중요한 지표임을 의미한다는 것을 알 수 있었다. 또한, 교사책무성 평가에 있어서는 '학생 개인의 특성을 고려한 질적 평가 실천 정도'와 '각 영역별 목표달성 성취도 평가를 위한 적합한 평가도구의 활용 정도'가 6.143으로 높은 일치도를 보였는데 이는 교사가 통합체육교육과정을 체육수업에서 활용 시, 학생 개개인의 사회적 배경을 파악함으로써 가치 중심적 평가가 이루어질 수 있도록 하는 것이 교사 책무성을 평가하는데 있어 가장 중요한 평가지표로 선정됨을 의미한다 할 수 있다. 더불어, 각 영역별 학습목표에 따른 성취도를 평가하기 위해서는 기존 체육과 평가도구로 주로 활용되는 인지적 측면 평가를 위한 도구주의적 평가를 벗어나 평가도구의 다양성에 대한 체육교사들의 요구가 있음을 감지할 수 있다.

## 3. 환경인프라영역 평가지표 도출에 대한 분석

통합체육교육 환경인프라 평가지표 개발에 있어서도 앞서 진행되었던 학생영역 및 교사영역과 동일한 연구방법 및 절차가 진행되었다. 1차 델파이 조사 결과에 따라, 환경인프라영역 평가에서는 통합체육교육과정이 지속적 평가를 통해 실제 학교 현장에서 실효성을 제고할 수 있도록 하기 위한 평가문항이 도출되었으며, 대응성에 관한 5개의 평가지표, 수용성에 관해 7개의 평가지표, 실효성에 관해 3개의 평가지표가 도출됨으로써 환경인프라 평가지표의 초안은 총 15개로 구성되었다. 이어 2차 델파이 조사를 통해 1차 델파이 조사 응답을 토대로 구성된 15개 평가지표에 관한 타당도를 검증하였으며 환경인프라영역 평가지표에 대한 전문가들의 합의와 동의를 구하는 절

차를 거쳤다. 2차 델파이 조사결과와 타당성 검증을 거친 최종 환경인프라영역 평가지표는 [표 5]와 같다.

<표 5> 환경인프라영역 평가에 대한 타당화 분석결과

범주	평가지표	평균	표준편차	왜도	ICC	Kendall's W
대응성	건강한 체형으로의 변화를 시도하기 위한 체육수업 도구 구비 정도	6.000	1.177	-1.322		
	장애학생이 활용 가능한 관련 도구 구비 정도	5.786	1.122	-1.039		
	양성평등의 학습을 위한 관련 학습도구 활용 가능성 정도	5.571	1.089	-.629	.941	.219*
	다양한 문화의 체육활동 경험을 위한 체육수업 내 도구 구비 정도	6.000	.877	-.798	***	
환경인프라	각 영역별 학습 목표 달성을 위해 학생들이 활동할 수 있는 공간 준비 정도	6.214	.975	-1.073		
	통합체육교육에 대한 동료교사들의 긍정적인 인식 정도	6.286	.994	-1.218		
	통합체육교육과정 실행 시, 동료교사들의 협력 정도	5.929	.997	-.925		
	학교 관리자의 통합체육교육에 대한 필요성 인식 정도	6.000	1.038	-.964		
	학교 관리자의 통합체육교육 활성화를 위한 시설의 지원 정도	5.857	.864	-.527	.969	.155*
	통합체육교육에 대한 학부모의 (긍정적인) 인식 정도	6.000	.877	-.798	***	
	통합체육교육과정에 대한 학부모의 (적극적인) 협력 정도	5.786	.802	-.608		
실효성	지역사회와 연계를 통한 통합체육교육 활성화를 위한 시설 활용에 관한 지원 정도	5.857	.864	-.527		
	통합체육교육 현장 실효성과 활성화를 위한 교사지원 정도	5.586	1.292	-.942		
	통합체육교육 활성화를 위한 학습자료의 지속적인 개발 정도	6.500	1.160	-2.586	.920	.214*
	통합체육교육 필요성에 관한 교사, 학부모, 학교관리자의 인식 개선을 위한 정부수준의 지원 정도	6.000	1.617	-1.782	***	

\*P<.05

표 5에서 제시한 바와 같이, 통합체육교육 환경인프라영역 평가지표는 1차 델파이 조사를 통해 도출된 대응성에 관한 평가지표 5개는 응답범위 6.214에서 5.571로 나타났으며, 수용성에 관한 평가지표 7개는 응답범위 6.286에서 5.786으로, 실효성에 관한 평가지표는 응답범위 6.500에서 5.586으로 나타났다. 대응성은 본 교육과정이 학교 체육수업에 활용되었을 시, 학교가 제공하는 물리적 환경의 준비 정도를 평가하는 준거로서 통합체육교육의 대응성을 평가하는 데 있어 가장 중요한 평가지표로 '각 영역별 학습목표 달성을 위해 학생들이 활동할 수 있는 공간의 준비 정도'가 6.214로 패널들에게 가장 높은 동의를 구하였다. 이러한 결과는 통합체육교육과정을 학교현장에 적용 시, 저마다 상이할 수 있는 학교가 제공하는 물리적 공간 활용성에 관한 평가가 우선적으로 이루어져야 함을 의미한다. 이는 곧 통합체육교육과정을 실행하기에 앞서 학교 측 공간 확보가 이루어져야 하며, 사정이 여의치 않을 경우를 대비하는 대안의

제시가 필요하다는 것을 시사한다. 수용성의 경우는 통합체육교육이 학교 현장에 체육과 교육과정으로 적용될 경우, 동료교사를 비롯한 학교관리자, 학부모, 그리고 지역 사회의 긍정적인 인식과 협력정도에 관한 평가로서 '통합체육교육에 대한 동료교사들의 긍정적인 인식 정도'가 6.286으로 환경인프라 영역에 관한 수용성을 평가하는 데 가장 중요한 지표로 합의되었다. 이러한 결과는 실제 학교 현장에서 본 교육과정을 활용하고 평가하는 주체가 교사이기 때문에, 동료교사들의 긍정적인 인식에 기반한 적극적인 협력이 통합체육교육의 목표를 달성하는 데 있어 중요한 역할을 한다는 것을 의미한다. 마지막으로 실효성의 평가의 경우, 통합체육교육이 실제 체육수업에서 지속적으로 활용될 수 있기 위해서는 무엇보다 '통합체육교육 활성화를 위한 학습 자료의 지속적인 개발'(6.500)이 이루어져야 함이 패널들의 가장 높은 동의를 얻었다. 이러한 결과는 실제 학교현장에서 통합체육교육이 실효성을 가지고 활용되기 위해서는 상이한 학교환경을 고려하여 교사들이 융통성있게 학습 자료를 활용하고 평가할 수 있도록 교육과정의 지속적인 개발 및 평가에 관한 논의가 필요함을 시사한다.

#### IV. 결론 및 제언

본 연구는 델파이 조사에 기반하여 통합체육교육과정을 구성하고 있는 주요영역인 학생, 교사, 환경인프라에 관한 평가지표를 개발하는데 목적이 있다. 본 연구에서 나타난 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구를 통해 개발된 통합체육교육 평가지표는 총 54개의 평가지표로 구성되었다. 학생영역의 경우 인지영역(11개), 실천영역(4개), 그리고 전이영역(10개) 평가를 위해 총 25개의 평가지표가 설정되었으며, 교사영역의 경우 교사의 전문성(10개), 그리고 교사의 책무성(4개) 평가를 위해 총 14개의 평가지표가 설정되었다. 마지막으로, 환경인프라영역의 경우 대응성(5개), 수용성(7개), 그리고 실효성(3개)을 평가하기 위하여 총 15개의 평가지표가 설정되었다. 이러한 결과는 이 연구를 위해 구성된 델파이 패널이 체육과 교육과정을 활용하는 당사자이자 교육과정 평가 주체인 현직체육교사임을 고려할 때 본 교육과정이 지향하는 교육적, 사회적 목표가 학교 현장에서 실효성있게 실현될 수 있도록 하기 위해 적합한 평가 내용이 잘 반영된 평가지표가 개발되었다는 것으로 해석할 수 있다. 나아가, 본 연구에서 개발된 평가지표는 현장 전문가들의 적극적인 동의를 구하여 개발되었다는 점에 있어, 현행의 일방향적 상부하달식 평가체계 개발 방향성에 대한 문제의식을 제기한다. 이러한 점에 있어 통합체육교육 평가지표 개발은 현행 체육과 평가체계 개발에 대한 비판적 시각을 가지고 통합체육교육이 추구하는 교육의 본질에 더욱 부합하는 방향으로 개발되었다는 점이 의미 있다.

둘째, 현재 체육과 교육과정의 평가가 수치적이고 도구주의적 관점에서 이루어지

고 있음을 고려할 때, 구성주의에 기반 한 통합체육교육 평가지표의 개발은 향후 체육 평가체계가 일률적이고 결과론적인 평가에서 벗어나 체육수업이 추구하는 본질적 목표를 달성할 수 있는 가치 다원적이고 종합적 평가체계를 갖추는데 있어 모범 사례가 될 수 있을 것이다. 이러한 평가방법은 신체활동을 중심으로 하는 체육수업 특성상 나타날 수 있는 “결과의 측정이나 집단적 평가의 경향을 보완함으로써 시대적 요구에 부응하는 진단, 처방, 과정중심, 학생중심적인 학습”(박은덕, 김혜경, 2015, 184)환경을 조성하는데 기여할 수 있을 것으로 사료된다. 또한, 교사와 환경인프라영역 평가지표의 개발은 통합체육교육이 지향하는 사회적, 교육적 가치가 제고될 수 있는 적절한 평가의 토대가 될 것이며, 더불어 이러한 평가를 통해 통합체육교육이 다양한 체육수업 환경에서 실효성을 가질 수 있도록 하는 데 기여할 수 있을 것이다. 셋째, 본 연구를 통해 개발된 통합체육교육 평가지표를 토대로 국가적 사안인 사회통합을 체육수업을 통해 지속적으로 실현할 수 있는 기회를 제공할 것이다. 이는 체계적이고 적절한 평가지표 활용을 통해 통합체육교육과정이 추구하는 사회문화적 가치와 규범이 신체활동을 통해 체현되고 나아가 실생활로 전이될 수 있도록 하는 데 기여를 할 것이다.

끝으로, 본 연구를 마무리하며, 연구의 시사점과 제한점을 토대로 후속연구를 제시하고자 한다. 첫째, 본 연구는 전문가 패널의 의견을 반영한 델파이 조사에 기반하여 지속적인 사회통합 실현을 위한 통합체육교육과정의 평가지표를 개발하였다. 본 연구에서 제시한 통합체육교육 평가지표 연구결과를 바탕으로 후속연구에서는 통합체육교육 평가가 원활하게 이루어질 수 있도록 실질적인 평가도구 개발연구가 진행되어 향후 통합체육교육과정이 저마다 다른 학교환경을 고려하여 원활한 평가가 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다. 둘째, 본 연구를 통해 개발된 평가지표가 현장에서 지속적으로 활용되기 위해서는 평가를 담당하는 교사가 활용할 수 있는 통합체육교육 평가지침서의 개발이 이루어져야 할 것이다. 평가지표에 기반한 체계적인 가이드라인의 제공은 나아가 통합체육교육이 학교현장에서 활성화 되는데 기여를 할 것이며, 더불어 통합체육교육과정이 궁극적으로 추구하는 목표를 달성한다는 점에서 의미가 있다. 셋째, 본 연구는 통합체육교육 평가지표를 개발함에 있어 통합체육교육 개발진을 포함한 현장 전문가 중심의 패널구성이 이루어졌다. 이는 국내 전체의 전문가 모집단을 대상으로 한 표집에는 한계가 있기에 이후 연구에서는 학교체육 정책전문가, 체육과 교육과정 개발 전문가 등을 포함하는 전문가 패널의 구성을 제안한다.

## 참고문헌

- 강인에 (1995). 구성주의 학습원리와 적용. **교육공학연구**, 11(1), 25-42.
- 고문수 (2013). 다문화 가정 학생을 위한 체육수업 활성화 방안. **한국스포츠교육학회지**, 20(4), 133-156.
- 권민혁 (2008). 다문화 사회에서의 초등체육교육의 방향 및 과제. **한국초등체육학회지**, 14(3), 165-174.
- 김도연 (2013). 다문화 사회에서 사회통합과 소통을 위한 스포츠교육의 역할과 과제. **한국스포츠교육학회지**, 20(4), 93-109.
- 김정원 (2001). 단위학교 교육개선 지원을 위한 질적 학교평가모형: 상호정보제공형 학교평가. **교육학회지**, 39(1), 217-248.
- 김재은, 윤필규 (2014). 다문화 가정 자녀들의 스포츠 참여 의미와 적응과정 탐색. **움직임의 철학: 한국체육철학회지**, 22(1), 2-19.
- 김희배 (1993). 교육공학의 학문적 정체성 확립을 위한 텔리시스 탐색: 구성주의에 기초한 이론적 관점의 재구성. **교육공학연구**, 8(1), 121-133.
- 박윤배 (1993). 구성주의가 유아교육과학방법에 주는 함의들. **아동연구**, 2, 47-59.
- 박은덕, 김혜경 (2015). 학생 성장을 위한 미술과 평가모델 개발 연구. **미술교육논총**, 29(2), 183-208.
- 박일수 (2010). 학교교육과정 평가의 개념 모형 개발. **교육과정연구**, 28(1), 113-134.
- 박현우, 나영옥 (2013). 스포츠세계에서 성차별의 양태와 극복에서 제약 연구. **한국체육철학회지**, 21(1), 77-95.
- 서수진 (2014). 다문화 사회통합 스포츠프로그램 운영방안. **한국체육학회지**, 53(2), 67-78.
- 송달호, 이용환 (2008). 특성화 고등학교 평가준거 개발. **농업교육과 인적자원 개발**, 40(3), 115-135.
- 오강탁 (1996). 새로운 대안적 패러다임으로서의 제4세대 정책평가: 해석학적 변증과정으로서의 정책 평가. **이문논총**, 13, 207-219.
- 유정애, 권민정 (2015). 교육복지 관점에서의 ‘통합체육교육’ 실현을 위한 정책 방향과 과제. **한국체육과학회지**, 24(3), 1109-1123.
- 유정애, 권민정, 김택천, 김형숙, 정상익, 최범규, 한명선, 한태룡 (2012). **학교체육진흥 5개년 계획수립 연구**. 대한체육회.
- 유정애, 김윤희 (2002). 양성평등 체육교육의 한계, 현실 및 도전. **한국스포츠교육학회지**, 9(2), 1-25.
- 유정애, 진연경 (2016). 대안적 통합체육을 위한 교육모델 개발, **학습자중심교과교육연구**, 16(6), 973-990.



- 유정애, 진연경 (2016). 통합체육교육 내용체계 및 성취기준 개발, **한국체육과학회지**, 25(5), 869-882.
- 유정애, 전선혜, 최윤소 (2017). 미래 사회통합을 위한 통합체육 교육과정 개발, **학습자중심교과교육연구**, 17(12), 497-513.
- 이석민 (2012). 철학적 패러다임에 기반한 평가이론과 모형에 관한 연구: 미국 평가연구를 중심으로. **정책분석평가학회보**, 22(1), 59-89.
- 이성우 (2008). 후기실증주의와 질적 연구방법의 정책분석평가연구에의 적용 가능성. **정책분석평가학회보**, 18(4), 15-42.
- 이종성 (2006). **델파이 방법**. 교육과학사.
- 장은정, 이대일, 권재기 (2014). 중등학교 예비교사 인성 평가지표 개발. **교육문제연구**, 50, 85-113.
- 진연경 (2015). 학교체육정책 평가모형 개발 연구. **한국스포츠교육학회지**, 22(4), 21-42.
- 허수미 (2000). 구성주의 평가기준의 수행평가 적용을 위한 쟁점과 실천. **사회과교육연구**, 7, 41-73.
- Anderson, E. T. (1997). *Important Distance Education Practices: A Delphi Study of Administrators and Coordinators of Distance Education Program in Higher Education*. Doctoral Dissertation, University of Idaho.
- Landis, J. R., & Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33, 159-174.
- Murry, J., & Hammons, J. O. (1995). Delphi: A Versatile Methodology for Conducting Qualitative Research. *The Review of Higher Education*, 18(4), 423-436.
- Ziglio, E. (1996). The Delphi Method and Its Contribution to Decision-making. In Adler, M. & Ziglio, E.(Ed.). *Gazing into the Oracle: The Delphi Method and Its Application to Social Policy and Public Health* (p. 3-33). London: Jessica Kingsley Publishers.

논문 접수: 2018년 6월 1일  
 논문 심사: 2018년 6월 11일  
 게재 승인: 2018년 6월 16일

## &lt;ABSTRACT&gt;

## Study on Development of Evaluation Index for Inclusive Physical Education Curriculum Using Modified Delphi Technique

In-Kyung Jung(Chung-Ang University)

Yoonso Choi(Chung-Ang University)

The purpose of this study is to develop an evaluation index for Inclusive Physical Education curriculum. To achieve the aim, this study adopted related research analysis, expert consultation, and modified delphi technique as research methods for this study. First, the evaluation criteria for the curriculum were created by examining evaluation-related literatures, which allows this study to develop proper index for each domain(student, teacher, and environmental infrastructure of the inclusive physical education curriculum. Second, the evaluation index for the curriculum was created through the first delphi technique and the consistency of each index was verified by Kendall's Coefficient of Concordance W through the second delphi technique. Third, the evaluation index for the curriculum was finalized through the expert consultation. There are a total of 14 P.E experts in the delphi group for this study, which are organized by 11 P.E teachers who are currently on duty and 3 research staffs who have developed the inclusive physical education curriculum. The finalized evaluation index for Inclusive Physical Education were created 25 evaluation index for students, 14 evaluation index for PE teachers, and 15 evaluation index for environmental infrastructure. Lastly, this study concluded by discussing three significance of the results and suggested follow-up study to improve the effectiveness of Inclusive Physical Education in current educational setting.

★ Key words: Inclusive Physical Education, Evaluation Paradigm, Evaluation model, Curriculum evaluation, modified Delphi Method